To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 2:11:12 PM
Subject: FW: EZK-punt art. 58f lid 5
Received: Tue 6/23/2020 2:11:13 PM
Wijzigingsvoorstel art. 58f lid 5.docx

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Wie van ons reageert op het voorstel van (10)(2e)?

Probleem is dat ook deze bepaling ervan uitgaat dat wij voorwaarden kunnen bepalen waaronder een *gelijkwaardig* beschermingsniveau wordt bereikt, terwijl dat naar de huidige inzichten niet kan. We zouden er wel 'aanvaardbaar beschermingsniveau' van kunnen maken, maar dan zitten we alsnog met de lastige taak om bij ministeriële regeling alternatieve constructies uit te werken. Is het niet beter om vast te houden aan de huidige wetsbepaling die het *mogelijk* maakt om een aanvaardbaar alternatief uit te werken bij ministeriële regeling?

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

DUBBEL